



# Verlag kopgroepoverleg – 23 maart 2026

*Kopgroep Gezonde Rassen aan de Top*

 Datum: 23 maart 2026

 Tijd: 20.00 – ca. 21.30 uur

 Online (Teams)

---

## Aanwezigen en afmeldingen

Bij het overleg waren 19 deelnemers aanwezig

### Aanwezig:

Gabri Kolster, Katja van den Eijnden, Rachel Dijkhorst-Noij (ILT), Desiree de Bake, Esther Booker, Luc van der Wal (Cockerspanielclub), Anja Boonemmer, Nelleke (LKN), Mark (NBSV), Jurgen van Bergen en Henegouwen, Ad Ordelman (FRC), Daphne Willemsen-Klaver (Raad van Beheer), Petra Dijkstra, Arlinde Sep (RBCNL), NLV Penningmeester, Bianca Janssen (SBTCN), Arie Kortleve, Gea van Weringh (Border Collie Club Nederland), Wendy van Dijk

### Afmeldingen:

Celestine Bakker, Nathalie Reerink, Arnt Haanappel

## Opening en agenda

Gabri opent de bijeenkomst en heet iedereen welkom. De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Er wordt kort stilgestaan bij de samenstelling van de kopgroep. Er sluiten steeds meer verenigingen aan en ook deze avond is er een nieuwe deelnemer: Jurgen van Bergen en Henegouwen. Daarnaast ligt er een verzoek van de kortsnuitengroep (KBB) om aan te haken bij de taskforce. Dat wordt op een later moment inhoudelijk bekeken.

## Verlag vorige bijeenkomst

Het verslag van 10 maart wordt vastgesteld. Er zijn geen nieuwe opmerkingen meer binnengekomen.

## Terugkoppeling vanuit de taskforce

### Stand van zaken Foknormen 2.0

De taskforce geeft een uitgebreide update over de gesprekken met de Raad van Beheer. Die gesprekken verlopen intensief en constructief. Er wordt op dit moment toegewerkt naar een gezamenlijk voorstel, gedragen door taskforce, bureau en bestuur.

Hoewel het voorstel zelf nog niet gedeeld kan worden, wordt de richting wel duidelijk geschetst. De kern is dat **foknormen de poortwachter worden voor de afgifte van stambomen**. Dat betekent dat niet langer alleen gekeken wordt naar papier of lidmaatschap, maar dat daadwerkelijk getoetst wordt of ouderdieren voldoen aan relevante gezondheidscriteria.

Er wordt gestart vanuit de bestaande situatie (de vijf aandoeningen die per 1 januari al een rol spelen), maar dit is nadrukkelijk een eerste fase. Het uiteindelijke doel ligt bij een breder en dynamischer systeem, gebaseerd op het GGF.

Wat breed wordt herkend en ook veel reactie oproept, is de huidige scheve situatie: fokkers die niet testen krijgen nog wel een stamboom, terwijl fokkers die wel testen en een slechte uitslag hebben juist worden uitgesloten. Dat wordt door iedereen als onhoudbaar gezien. De voorgestelde richting moet dit recht trekken.

### **Urgentie en juridische druk**

Rachel schetst scherp de externe context. Recente uitspraken en de koppeling met wet- en regelgeving maken duidelijk dat de sector weinig ruimte meer heeft om niets te doen.

De boodschap is helder:

**als we het niet zelf regelen, wordt het voor ons geregeld.**

Dat gevoel van urgentie wordt breed gedeeld in de groep. Tegelijk wordt ook uitgesproken dat er geen garantie is dat dit dé oplossing is – maar niets doen is simpelweg geen optie.

### **Wat is ‘relevant’ per ras?**

Een belangrijk deel van de discussie gaat over de vraag: wanneer is een onderzoek eigenlijk relevant?

Er ontstaat een genuanceerd gesprek. Enerzijds is duidelijk dat we niet naar een generieke lijst moeten – wat voor het ene ras logisch is, is dat voor het andere niet. Anderzijds moet er wel onderbouwing zijn.

Wendy, Arlinde en Jurgen brengen hierbij belangrijke punten in. Vooral het punt dat **data nooit los gezien kan worden van context** komt sterk naar voren. Niet alle problemen zitten netjes in databases, en sommige aandoeningen verdwijnen juist uit beeld doordat ze al eerder in de praktijk worden “uitgeselecteerd”.

De lijn die ontstaat is dat we moeten toewerken naar:

- onderbouwde keuzes per ras
- gebaseerd op data én praktijkkennis

En dat is precies waar het GGF uiteindelijk voor bedoeld is.

### **Geprotocolleerd onderzoek – een belangrijk spanningsveld**

In het verlengde hiervan ontstaat ook een discussie over geprotocolleerd onderzoek.

Vanuit de juridische en beleidsmatige kant groeit de behoefte aan onderzoeken die gestandaardiseerd en objectief zijn. Dat is begrijpelijk: het maakt beleid beter verdedigbaar.

Tegelijkertijd geeft de groep duidelijk aan dat dit niet het uitgangspunt moet worden. Niet alles laat zich in protocollen vangen en er is een reëel risico dat je belangrijke signalen mist als je daar te sterk op leunt.

De conclusie die impliciet ontstaat:

**geprotocolleerd onderzoek is een hulpmiddel, geen doel op zich.**

Het moet ondersteunend zijn aan het grotere verhaal (GGF), niet leidend.

### **Uiterlijke kenmerken en wat eraan komt**

Er wordt ook vooruitgekeken naar de rol van uiterlijke kenmerken. Vanuit Europa en nationale overheden neemt de aandacht hiervoor duidelijk toe.

De verwachting is dat dit onderwerp de komende tijd steeds belangrijker wordt. De lijn die wordt besproken is:

- eerst meten (nulmetingen)
- daarna duiden
- en uiteindelijk mogelijk normeren

Daarbij wordt ook kritisch gekeken naar de waarde van bepaalde metingen. Desiree geeft bijvoorbeeld aan dat sommige metingen weinig zeggen over daadwerkelijke gezondheid.

### **Solidariteit binnen de kynologie**

Een belangrijk en zichtbaar gevoelig punt komt van Bianca. Zij benoemt dat zij soms het gevoel heeft dat niet alle rassen gelijk worden meegenomen en dat er onvoldoende solidariteit is binnen de sector.

Dat raakt de groep. Er is herkenning, maar ook nuance. Vanuit de taskforce wordt benadrukt dat juist bewust ras-overstijgend wordt gewerkt en dat het doel is om de hele kynologie toekomstbestendig te maken.

Tegelijk wordt ook erkend dat dit onderwerp aandacht verdient. Niet alleen inhoudelijk, maar ook in hoe het verhaal naar buiten wordt gebracht.

### **Communicatie en draagvlak**

Er wordt uitgebreid stilgestaan bij de vraag hoe we de rest van de verenigingen meenemen richting de AV.

De ervaring is dat te veel losse informatie niet werkt. Dat leidt tot verwarring en afhaken. Daarom wordt de voorkeur uitgesproken voor:

- gerichte bijeenkomsten
- duidelijke uitleg
- en vooral: begrijpelijke taal

Luc stelt daarbij een terechte vraag: hoe krijgen we de rest echt mee?

Het antwoord is eerlijk: dat is nog geen gelopen race. Maar er is wel vertrouwen dat dit lukt, mits het goed wordt aangepakt en er één duidelijk verhaal ligt, gedragen door taskforce, Raad en bestuur samen.

### **Gezondheidsenquête**

Tot slot wordt de gezondheidsenquête besproken. De vragenlijst is vrijwel gereed en kan snel worden uitgerold, te beginnen met een pilot.

Er ontstaat nog discussie over de rol van de Raad versus de rasverenigingen bij de analyse van de data. Met name wordt benadrukt dat de kennis binnen rasverenigingen benut moet worden.

Ook wordt onderkend dat het succes van de enquête sterk afhankelijk is van betrokkenheid vanuit de verenigingen zelf.

## **Planning en vervolg**

De komende periode staat in het teken van twee dingen:

1. afronden van het voorstel Foknormen 2.0
2. uitrollen van de gezondheidsenquête

Daarna verschuift de focus naar communicatie en het creëren van draagvlak richting de AV in juni.

## **Vervolgafspraak**

De volgende bijeenkomst wordt gepland op **donderdag 9 april 2026** om 20.00 uur