



Verslag kopgroepbijeenkomst Gezondheid op één

Datum: maandag 23 februari 2026

Tijd: 20.00 – 21.50 uur

Aanwezig: vertegenwoordigers rasverenigingen, Taskforce en Raad van Beheer

Vorm: MS Teams

1. Opening en agenda

Gabri opent de bijeenkomst en heet iedereen welkom. Er zijn geen aanvullende agendapunten.

Daphne Willemsen-Klaver (RvB) kondigt aan dat zij bij het punt verslag vorige bijeenkomst een opmerking heeft over het ED/HD-dossier.

2. Verslag vorige bijeenkomst (2 februari 2026)

Totstandkoming

Gabri licht toe dat de vorige bijeenkomst niet is opgenomen. Het verslag is opgesteld op basis van eigen aantekeningen, agenda en nadere input. Myriam Arends heeft aangegeven dat het tegengeluid onvoldoende zichtbaar was in het verslag; haar aanvullingen (met name bij punt 5) zijn daarom later toegevoegd.

ED/HD-dossier (Berner Sennen)

Daphne geeft aan dat in haar beleving het ED/HD-dossier eerder terughoudend werd ontvangen en dat in het verslag onvoldoende zichtbaar was dat nog moest worden beoordeeld of dit binnen de scope van de Taskforce valt.

Gabri geeft aan dat het niet unaniem was, maar dat de Taskforce het dossier als gezondheidsgerelateerd ziet en dit samen met de Berner Sennenvereniging wil oppakken.

Esther benadrukt dat dit geen besluit van de kopgroep als geheel was, maar een keuze van de Taskforce.

ED-herbeoordelingen en CT-scan

Rachel Dijkhorst-Noij benoemt signalen over uiteenlopende ED-beoordelingen (eerste beoordeling ongunstig, later sterk afwijkende uitslag) en vraagt of dit breder speelt.

Daphne neemt dit mee ter nadere uitzoeking.

Nathalie verwijst naar een eerder initiatiefvoorstel over CT-scan als herbeoordelingsmogelijkheid; Daphne noteert dit als actiepoint.

3. Terugkoppeling Taskforce sinds 2 februari

Communicatie

Communicatie wordt niet langer als aparte werkgroep georganiseerd, maar ondergebracht bij het kernteam. Redenen: samenhang met inhoudelijke trajecten,



noodzaak tot snelle afstemming en intensief contact met de communicatieafdeling van de RvB. De werkgroepleden zijn bedankt voor hun inzet.

Rasmonitor → Rasfoto

De term “rasmonitor” wordt vervangen door “rasfoto” om verwarring met technische systemen en externe initiatieven te voorkomen. De rasfoto wordt gepositioneerd als beleidsmatig startbeeld voor GGF.

Online bijeenkomsten

De online bijeenkomsten voor fokkers (27 januari en 16 februari) kenden meer dan 1100 aanmeldingen; live aanwezig waren circa 450 op 27 januari en 235 deelnemers op 16 februari.

Gezondheidsenquête

De enquête ligt ter afstemming bij de RvB. Start wordt verwacht na afronding van ras-specifieke aanvullingen; pilot bij de teckel.

De enquête telt circa 40 vragen. Enkele deelnemers uiten zorgen over lengte en respons. Toelichting: belangrijkste vragen staan vooraan; ras-specifieke vragen blijven beperkt om de vragenlijst werkbaar te houden.

Vragen worden gesteld over routing, analyse en tempo; dit wordt verder uitgewerkt in afstemming met de RvB.

Overleg en 1-op-1 gesprekken

Er is frequent overleg met de RvB over GGF, VFR, data en communicatie.

Gabri gaat daarnaast individuele gesprekken met rasverenigingen uit de kopgroep voeren om verwachtingen en knelpunten te inventariseren.

Diapresentatie en spreektekst voor achterban

Gabri meldt dat de diapresentatie over de Taskforce en de kopgroep, inclusief spreektekst per dia, beschikbaar is voor verenigingen om te gebruiken richting hun leden en fokkers.

4. Initiatiefvoorstellen richting AV (juni)

Gabri licht toe dat voorstellen idealiter in afstemming met RvB en bureau worden voorbereid.

4.1 VFR en GGF – gefaseerde aanpak

De Taskforce presenteert een voorstel in drie fasen:

1. Vereenvoudiging van het VFR-format (alleen normerende kern, scheiding norm/toelichting).
2. Uitwerking van GGF per ras via rasfoto, analyse, doelen en bijsturing.
3. Verankering via aangescherpte foknormen, waarbij bij niet voldoen geen stamboom wordt afgegeven.

De Taskforce vraagt instemming om deze richting verder uit te werken.



Hoofdpijnen uit de discussie

- Meerdere deelnemers (o.a. Esther, Nathalie, Gloria, Nelleke, Luc) benadrukken dat het VFR recent is aangepast en in hun beleving voldoende ruimte biedt. Zij zien het VFR als overzichtelijk document waarin voor fokkers duidelijk staat wat wel en niet mag.
- Er wordt gewaarschuwd voor verandermoeheid en voor het risico dat verenigingen afhaken bij opnieuw aanpassen van formats.
- Er wordt gevraagd om concretere uitwerking: hoe ziet een vereenvoudigd VFR of GGF er precies uit?
- Enkele deelnemers geven aan dat prioriteit ligt bij juridisch houdbare normering rond stamboomafgifte.
- Daphne geeft aan dat de RvB zelf ook zoekt naar een zorgvuldige inrichting van foknormen in relatie tot het nieuwe beleid (geen stamboom bij fokken met zieke dieren), waarbij mogelijk een KR-wijziging nodig is.
- Rachel benadrukt dat de invulling van “niet voldoen” zich ontwikkelt via jurisprudentie en toezicht, en dat wetenschappelijke onderbouwing per ras belangrijker zal worden.

Er wordt geen besluit genomen; behoefte aan verdere concretisering wordt uitgesproken.

4.2 Termijnen initiatiefvoorstellen

Besproken wordt of indieningstermijnen (o.a. 13 weken) in de praktijk beperkend werken, met name wanneer inhoudelijke trajecten tempo vragen.

- Luc geeft aan dat dit sterk afhangt van het onderwerp; besturen moeten voorstellen zorgvuldig langs hun verenigingen kunnen leggen.
- Esther licht toe dat binnen de werkgroep Statuten/HR al is gekeken naar het “recht trekken” van termijnen, maar dat veel trajecten momenteel stilliggen. Voor de AV in juni staat met name de WBTR op de agenda. Zij zegt toe binnen de werkgroep te verkennen wat realistisch mogelijk is.
- Rachel merkt op dat wanneer sprake is van tijdsdruk of urgente ontwikkelingen, tussentijdse BAV's te rechtvaardigen kunnen zijn om sneller stappen te zetten.
- Luc vult aan dat wanneer er structureel veel moet veranderen, twee AV's per jaar mogelijk onvoldoende zijn; frequenter vergaderen zou dan ook onderdeel van de oplossing kunnen zijn.

Er wordt geen concreet besluit genomen; het onderwerp wordt meegenomen in de verdere uitwerking binnen de statuten/HR-werkgroep.

4.3 Harmonisatie ED/HD

Mark licht verschillen toe in beoordeling en uitvoering van ED/HD-protocollen binnen FCI-landen en pleit voor harmonisatie.

Daphne geeft aan dat dit onderwerp binnen FCI-commissies en internationale overleggen al speelt.



4.4 Onafhankelijke effectmeting

Mark pleit voor onafhankelijk onderzoek naar de effectiviteit van langdurig gezondheidsbeleid en vergelijking tussen stamboom- en niet-stamboomhonden. Rachel onderschrijft dit verzoek en benadrukt dat zij bijvoorbeeld uit ECVO-uitslagen in de Verenigde Staten wel duidelijke overzichten en trends ziet, waaruit per ras inzichtelijk wordt hoe aandoeningen zich ontwikkelen. Een dergelijk gestructureerd, rasoverstijgend overzicht mist zij op Europees niveau. Zij geeft aan dat het wenselijk is dit vraagstuk neer te leggen bij onderzoeksinstanties, zodat op basis van data kan worden vastgesteld of beleid daadwerkelijk tot aantoonbare gezondheidswinst leidt.

5. Rol kopgroep en draagvlak

De kopgroep vertegenwoordigt grote aantallen stambomen, maar heeft beperkte stemverhouding op de AV. Draagvlak moet daarom breder worden georganiseerd, met name via bestaande gremia zoals de rasgroepen en de Werkgroep Fokkerij & Gezondheid.

Daarnaast wordt besproken of uitbreiding met enkele andere verenigingen wenselijk is.

- Gloria geeft aan dat uitbreiding lastig kan zijn: discussies kunnen dan opnieuw worden gevoerd. Mogelijk later, maar niet op dit moment.
- Katja benadrukt dat geïnteresseerde verenigingen niet uit het oog verloren moeten worden. Het gaat om enkele expliciete verzoeken (circa 3–4), niet om grote aantallen.
- Nelleke ziet kansen in het betrekken van enthousiaste mensen, mits dit beheersbaar blijft.
- Evelien stelt voor om te kijken naar rasgroepen die nu niet vertegenwoordigd zijn (bijvoorbeeld rasgroep 10 of de Nederlandse rassen of rasgroep 9) en daar één of twee vertegenwoordigers te laten aansluiten voor betere terugkoppeling en communicatie.
- Daphne noemt als mogelijkheid om grotere verzamelverenigingen met meerdere kleine rassen (zoals EGCG of Scandia) te benaderen.

Er wordt geen besluit genomen; het kernteam verkent hoe draagvlak via bestaande structuren en eventueel gerichte uitbreiding kan worden versterkt.

6. Vervolg

De volgende bijeenkomst wordt gepland op **dinsdag 10 maart 2026**.

Gabri bedankt iedereen voor de inbreng en sluit de vergadering.



7. Mededeling Taskforce – initiatiefvoorstellen

De Taskforce heeft haar koers ten aanzien van de initiatiefvoorstellen heroverwogen.

Besloten is geen initiatiefvoorstel in te dienen voor vereenvoudiging van het VFR. In plaats daarvan wordt de door Daphne geschetste opening rondom uitbreiding en verdere uitwerking van de foknormen benut om hierover gezamenlijk van gedachten te wisselen.

De richting waarbij GGF wordt gepositioneerd als beleidsfundament, met foknormen als daarvan afgeleide en toetsbare uitwerking, wordt als een kansrijke benadering gezien.

Voor het overleg met de Raad van Beheer aanstaande maandag wordt de insteek daarom aangepast:

- geen bespreking van aanpassingen aan het VFR;
- een gezamenlijke brainstorm over de vraag hoe foknormen kunnen functioneren als poortwachter voor stamboomafgifte.

Werkgroepleden wordt gevraagd vanuit hun ras te spreken en hun praktijkervaring in te brengen. De Taskforce zal de bredere beleidsmatige lijn vertegenwoordigen, zodat een inhoudelijke en constructieve discussie kan ontstaan.